

А. В. Яковлева – студентка кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита

Г. С. Беликова – научный руководитель

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛОЖЕНИЙ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА (ПБУ) В РОССИИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ (МСФО)

Основными причинами различий двух систем бухгалтерского учета являются различия в факторах внешней среды и в историческом пути развития.

Американская система развивалась в условиях конкурентной капиталистической экономики и в отсутствии единой концепции учета. Развитие шло постепенно, и все понятия формировались по мере возникновения потребности в них. Ситуация в США отличается большей простотой: законодательной базой для общего регулирования финансового учета и отчетности служат буквально несколько законов, прежде всего законы о ценных бумагах и фондовых биржах. Кроме того, в каждом отчете аудитора присутствует упоминание того, что представленная отчетность соответствует ГААП – общепринятым принципам учета. Однако единого документа или набора документов, в которых были бы сформулированы эти принципы, не существует. Нет даже единого общепринятого определения того, что же они собой представляют, каким требованиям они должны отвечать, чтобы их можно было признать общепринятыми. Требования Комиссии по ценным бумагам и биржам (SEC – Securities and Exchange Commission) (США) являются лишь некоторыми уточнениями ГААП. Соблюдение определенных правил предоставления финансовой отчетности, установленных SEC, обязательно лишь для фирм – участников рынка ценных бумаг. Правила, соблюдения которых требует SEC, определяются не только и не столько самой SEC, сколько частными организациями. Именно к этим правилам применяется в узком смысле понятие «ГААП». С целью определения того, какие правила и методы поддерживаются SEC, в практику было введено понятие «достаточная авторитетная поддержка». Все фирмы, представляющие отчетность в SEC, должны пользоваться методиками и принципами, имеющими достаточную авторитетную поддержку. Соответственно, выделился определенный круг организаций, решения и публичные заявления которых являлись такой поддержкой. Методы, не описанные в публичных материалах этих организаций или противоречащие им, объявлялись не имеющими авторитетной поддержки.

Определенным воздействием на методы учета обладают и небухгалтерские объединения предпринимателей, и государственные учреждения, регулирующие различные отрасли промышленности, например Комиссия по торговле между штатами (ICC – Interstate Commerce Commission), которая регулировала в 1930 – 1940-х гг. железнодорожные акционерные общества, причем уровень контроля был настолько высок, что им предписывалась даже структура плана счетов.

Последними по порядку, но далеко не последними по важности источниками ГААП являются прецеденты учета и общепринятая деловая практика. Эти источники ГААП мало документируются и практически не обобщаются. Однако недооценивать их нельзя. Общая ориентация учетной практики на разумность и добросовестность зачастую приводит к тому, что для доказательства применимости какого-либо способа учета достаточно доказать, что данный способ уже применялся или применяется в аналогичных условиях.

Ведение финансового учета и представление отчетности с аудиторским заключением строго обязательно только для компаний, акции которых котируются на фондовом рынке. Для всех остальных компаний следование ГААП является во многом добровольным процессом. Отклонение от стандартов является возможным и даже обязательным, если их соблюдение может привести к ошибочным выводам пользователей отчетной информации, при условии раскрытия такого отклонения в пояснениях. В такой ситуации значительно возрастает роль учетной политики, которая становится единственным документом, описывающим применяемые фирмой принципы и методы ведения учета отдельных объектов.

В США цели учета и отчетности носят главенствующий по отношению к принципам характер. Им подчинены принципы, которым, в свою очередь, подчинены методики учета. В России задачи и прин-

ципы учета также являются основой, но если конкретная методика, предписанная законодательством, противоречит задачам или даже принципам бухгалтерского учета, то приоритет все равно отдается этой методике, а не принципам. Особенно к большим проблемам это ведет в случаях, когда применение данной методики противоречит конкретным обстоятельствам хозяйственной деятельности и особенно налоговому законодательству.

При общем сходстве целей и задач финансового учета и отчетности в США и бухгалтерского учета и отчетности в России акценты в них расставлены по-разному. В США приоритет отдается принятию эффективных решений на базе данных отчетности, достоверность данных просто подразумевается как необходимое условие, а в России приоритетным является достоверное отражение экономических событий, т.е. российский подход носит более формальный характер. Категории «достоверность» и «полнота информации» в России также носят скорее формальный, чем практический характер.

Следующей по важности частью принципов после целей являются качественные характеристики информации. ГААП выделяют четыре такие характеристики информации: релевантность, достоверность, сопоставимость и последовательность.

Проблема качества информации также достаточно остро стоит в России – представляемая информация зачастую является просто отражением первичных документов, ее релевантность или надежность мало кого интересует. В то же время наличие проблемы официально не признается и остается практически незамеченным, по крайней мере, она не считается столь же актуальной, как переход на использование американских методик ведения учета. Следует учитывать, что в отрыве от принципов, на которых они базируются, эти методики во многом теряют свою полезность. Среди российских бухгалтеров бытует мнение, что если при ведении учета не допускается преднамеренного искажения данных, то итоговые данные будут истинными, что не всегда верно в силу условности многих приемов, используемых в бухгалтерском учете. Однако в значительной мере именно эта особенность бухгалтерского учета отличает его от других видов учета.

Основой учета являются исходные документы, на базе которых ведутся записи в учетных регистрах. В России обязательность своевременного оформления первичных документов зафиксирована как одно из основополагающих правил ведения бухгалтерского учета. Уровень регулирования в области документооборота едва ли не больший, чем в области собственно бухгалтерского учета. Регулируется буквально все: существуют типовые формы большинства используемых документов, либо имеется подробный перечень обязательных реквизитов: наименование документа (формы), код формы; дата составления; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки. Отступления от унифицированных типовых форм документов, если они не вызваны объективными причинами, не допускаются. В международной практике документооборот фирмы является внутренним делом самой фирмы, а количество предъявляемых по этим вопросам требований минимально.

Так же, как и проблема документооборота, проблема учетных регистров, плана счетов и его применения стоит, в основном, перед российскими предприятиями. В России ведение учетных регистров в соответствии со структурой и методикой, строго зафиксированной в плане счетов, является обязательным для всех организаций, которые обязаны вести бухгалтерский учет согласно Федеральному закону «О бухгалтерском учете», т.е. для всех юридических лиц, кроме банков. План счетов через перечень объектов, учитываемых на каждом счете, определяет экономическое содержание операций, которые на них учитываются. В связи с тем, что отчетность формируется путем практически механического перенесения итогов из учетных регистров (счетов) в бухгалтерскую отчетность после их закрытия, то, частично, план счетов эквивалентен положениям Совета по стандартам финансового учета (FASB - Financial Accounting Standards Board) и другим источникам ГААП, так как определяет, как будут отражены объекты учета в бухгалтерской отчетности.

Строгая регламентация структуры плана счетов упрощает работу с ним и позволяет после относительно несложной процедуры закрытия учетного периода (года, месяца или квартала) получить баланс предприятия на данную дату. Эта регламентация структуры плана счетов также упрощает издание инструкций по учету отдельных объектов учета, так как в них не нужно учитывать все возможные альтернативы ведения учетных регистров, а саму инструкцию можно свести к указанию проводки по

номерам счетов. Фиксированная структура плана счетов облегчает документальную проверку правильности ведения учета как аудиторам, так и налоговым органам.

В США регламентация структуры учетных регистров практически отсутствует. Она существовала некоторое время в железнодорожной отрасли, где план счетов определялся Межштатной комиссией по торговле (ICC – Interstate Commerce Commission). Для своего времени это был достаточно прогрессивный шаг, но потом требования плана счетов разошлись с требованиями экономики и какое-то время препятствовали нормальному развитию отрасли. В настоящее время отношение к возможности регулирования структуры плана счетов в США в основном негативное.

Помимо структуры учетных регистров важную роль играет методика их ведения, т.е. использование каких-либо материальных носителей (бухгалтерских книг, карточек или ведомостей). В США наибольшей популярностью среди немашинных видов носителей пользуются бухгалтерские книги.

В России выделяются четыре основные формы ведения бухгалтерского учета, которые положены в основу формирования информации учетной системы:

- мемориально-ордерная система;
- журнально-ордерная система;
- автоматизированная система;
- упрощенная форма для предприятий малого бизнеса.

Все эти формы носят рекомендательный характер, и предприятию предоставляется право разрабатывать систему, наиболее полно отвечающую его потребностям, что сближает ситуацию с американской. Однако американская система обладает определенной спецификой, обусловленной отсутствием регулирования, и фирма практически не ограничена в способе ведения учетных регистров. Самым распространенным способом является журнальная система. В этой системе предусматривается регистрация исходных документов (source documents) в журналах (journals), из которых операции переносятся в главную книгу (general ledger) или отдельные книги для специальных видов операций (может создаваться отдельная книга для учета расчетов с поставщиками). Обычно создается общий журнал (general journal) и несколько журналов для часто проводимых операций. Эта система проще мемориально-ордерной системы и более гибкая, чем журнально-ордерная, так как позволяет составлять сложные проводки (compound entries).

Процедура исправления ошибок в обеих странах, в общем, аналогична, за исключением одного пункта: так как двойной записи придается исключительно техническое значение, то «чистота» оборотов по счету не имеет принципиального экономического значения. Следовательно, все проводки, которые превышают обороты по счету, не нарушая его сальдо, имеют право на существование. Такое понятие, как «красное сторно», практически не находит применения в американской практике учета, а при неправильном составлении проводки (неправильной корреспонденции) просто составляется проводка, переносящая неправильно разнесенную сумму на правильный счет.

Существуют также различия при проверке правильности технической стороны учета, подтверждающей отсутствие арифметических ошибок. В России составляется оборотная ведомость, которая включает начальные и конечные сальдо, дебетовые и кредитовые обороты по счетам. Качество контроля при этом является более высоким, но приходится сопоставлять много информации, часть из которой либо проверена (начальные сальдо), либо правильность которой следует из правильности других величин. В российских условиях, когда величина оборотов по счетам несет экономический смысл, проверка правильности полученных значений оборотов действительно оправдана. В США обороты по счетам не рассматриваются как значения, следовательно, проводится только сверка конечных сальдо в каждом отчетном периоде при помощи пробного баланса (trial balance). В пробный баланс входят сальдо по всем незакрытым счетам. Естественно, что общая сумма кредитовых сальдо должна равняться общей сумме дебетовых, неравенство указывает на ошибку.

Так как большинство предприятий, которые обязаны представлять финансовую отчетность, являются крупными и средними, то в них детальная структура плана счетов привязана к потребностям управленческого учета и анализа и просто обеспечивает возможность сформировать отчетность по имеющимся данным. Активное использование вычислительной техники для обработки учетной информации позволяет отказаться даже от иерархической структуры плана счетов, которая настолько при-

вычна в России. Соответственно, из-за отсутствия типовой структуры плана счетов процесс формирования отчетности определяется самой компанией.

Рассмотренные теоретические положения, иллюстрирующие принципиальные различия, существующие между российскими и американскими системами бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, должны быть дополнены также различиями, существующими в практике применения отдельных правил и методов ведения учета. Причем наличие последних различий более значимо для приведения к «общему знаменателю» российской системы бухгалтерского учета и МСФО. Однако в специальной литературе эти различия практически не обсуждаются, что приводит к недопониманию сложности проблемы перехода российской системы бухгалтерского учета на МСФО.

Библиографический список

1. Вахрушина М.А., Мельникова Л.А., Пласкова Н.С. Международные стандарты учета и финансовой отчетности: Учеб. пособие / Под ред. М.А. Вахрушиной. М.: Вузовский учебник, 2005.
2. Международный бухгалтерский учет. GAAP и IAS. Справочник бухгалтера от А до Я / Сост. В.М. Матвеева. М.: Дело и Сервис, 1998.
3. Мюллер Г., Гернон Х., Миик Г. Учет: международная перспектива: Пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 1993.
4. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 21.11.1996 N 129-ФЗ (в ред. от 28.09.2010).
5. Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации: Приказ Минфина России от 29.07.1998 N 34н (в ред. от 24.12.2010).
6. Снопко Ю.Н. Международный опыт ведения бухгалтерского учета. СПб.:Бизнес-пресса, 2005.