

**А. В. Барашкова** – магистрант кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита

**А. В. Самойлов** (д-р экон. наук, проф.) – научный руководитель

### **СОСТОЯНИЕ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Основные фонды составляют важнейшую часть национального богатства любой страны. Состояние основных фондов во многом определяет конкурентоспособность продукции и, следовательно, выживаемость предприятий промышленности. При этом в расчет необходимо принимать не только физический износ оборудования, но и его моральное устаревание, так как продукция, производимая на отечественном оборудовании, может уступать не только по себестоимости, но и по техническим характеристикам.

В 2012 году Россия по-прежнему находится в десятке стран-мировых "лидеров" по уровню износа основных производственных фондов. Недостаточное поступление новых основных фондов сдерживает замену устаревших и изношенных фондов во всех отраслях экономики. Низкие объемы ликвидации устаревших основных фондов влияют на возрастную структуру наличных основных фондов и уровень использования производственных мощностей. На начало года стоимость всех основных фондов в России оценивалась в 100 трлн. руб. со степенью износа 44% [1]. В отдельных отраслях степень изношенности основных средств гораздо больше. Выше среднероссийского уровня изношены основные фонды в торговле и ремонте (61%), в производстве транспортных средств и оборудования (52%), в добыче полезных ископаемых (46%). Согласно проведенным исследованиям счетной палаты РФ износ основных фондов в отдельных отраслях промышленности достигает 80%, в то время как динамика их обновления не превышает 11% [4]. Сравнение динамики износа основных фондов крупных и средних предприятий и предприятий малых организационных форм показывает, что первые обладают более высоким потенциалом выделять инвестиционные ресурсы для модернизации и технического перевооружения своих производств и эффективно их осваивать. В свою очередь, малые предприятия, как правило, более инновационно активны. Следует отметить, что стоимость годового ввода новых основных фондов крупных и средних организаций с учетом разницы в ценах, как правило, лишь частично компенсирует годовой износ, что недостаточно для преодоления наблюдавшейся длительный период тенденции старения основных фондов. Другая немаловажная проблема заключается в том, что отраслевая структура инвестиций и ввода новых основных фондов заметно отличается от отраслевой структуры основных фондов и не соответствует в полной мере потребностям предприятий этих отраслей в замене наиболее изношенной и устаревшей части основных фондов.

По сравнению с 1970 г. средний возраст оборудования отечественной промышленности увеличился почти вдвое. В 1970 году 40,8% мощностей имело возраст до 5 лет, а в настоящее время – лишь 9,6%. Из имеющихся в России машин и оборудования более 70% эксплуатируется более 10 лет, что вдвое превышает экономические показатели развитых стран. Предприятия пытаются исправить ситуацию. Но в России машин и оборудования практически не производится. Все закупается за рубежом. Таким образом, те отрасли, что могут себе позволить такие закупки, формально чувствуют себя сносно. Это телекоммуникации и сырьевой сектор. Но даже там, где есть видимость производства отечественных устройств, они делаются из иностранных компонентов [2]. Обновление основных производственных фондов с конца 1980-х отстает от требуемых темпов ввода реконструированных и новых производственных мощностей. В отличие, например, от Китая, Индии, ЮАР. В этой связи, многие эксперты сходятся во мнении, что в России, в отличие от других стран-участниц БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика), пока отсутствует целенаправленная промышленно-технологическая политика. Поэтому продолжается, а, если точнее – уже завершается разрушение советской производственно-технологической базы [3].

Существует много механизмов финансирования обновления основных производственных фондов. Государство, несмотря на либерализацию экономики, устанавливает некие условия, в том

числе имеет возможность стимулирования инвестиционной деятельности предприятий. Как на уровне федеральных органов исполнительной власти, так и на уровне субъектов федерации существуют механизмы финансирования предприятий и организаций, направленного на реконструкцию, техническое перевооружение опасных производственных объектов, вывод из эксплуатации оборудования, морально и физически устаревшего.

Как полагают эксперты, есть два основных пути решения этой проблемы: закупки оборудования за рубежом и реанимация собственного машиностроения.

Первый путь может привести к технологической зависимости от зарубежного производителя. Также, это требует больших вложений и ведет к угрожающей зависимости от кредиторов. Чтобы российское предприятие получило кредит на покупку импортного оборудования, в большинстве случаев необходимо получение гарантии ЕСА (ЕСА — Export Credit Agency) страны-экспортера для финансирующего банка в той же стране. Схемы с привлечением зарубежного финансирования и страхования ЕСА достаточно апробированы российскими банками. Их дополнительное преимущество состоит в более низких по сравнению с российскими кредитами процентных ставках. Российское предприятие имеет возможность получить прямой кредит зарубежного банка с гарантией российского банка и экспортно-кредитного агентства, целевой кредит зарубежного банка российскому банку для финансирования покупателя, товарный кредит с гарантией или аккредитивом российского банка, товарный кредит с гарантией или аккредитивом российского банка, подтвержденным зарубежным банком. Наиболее распространенной схемой в случае приобретения сложного оборудования, изготавливаемого по индивидуальному заказу, в случае длительного кредитования является аккредитив российского банка, подтвержденный зарубежным банком с предоставлением постфинансирования и гарантией экспортно-кредитного агентства.

Согласно данным ЕСА, Россия имеет рейтинг, равный 4. Для сравнения — точно такой же рейтинг имеют Самоа, Румыния, Панама, Намибия, Марокко, Казахстан, Иран. Кредитный имидж России в настоящий момент оставляет желать лучшего, что обусловлено целым рядом факторов: непрозрачностью российской системы учета, административными барьерами, ненадежностью и нестабильностью российских организаций, слабой кредитной системой. Кроме того, нельзя не сказать о достаточно слабом развитии промышленности и экономики РФ в целом — ведь тот рост, который фиксируется на протяжении последних нескольких лет, весьма неоднозначен. Таким образом, привлекательными для западных инвесторов по-прежнему остаются сырьевые предприятия и заводы по переработке сырья. Кроме того, иностранные компании не могут определить надежность российского партнера: в России крайне трудно получить достоверную информацию о предприятии. За рубежом сведения обо всех предприятиях, которые работают в стране, сосредоточены в торгово-промышленных палатах региона или страны.

Поэтому более рационально технологическое и кадровое укрепление отечественных профильных подразделений. В частности, целесообразно тесное сотрудничество с российскими компаниями сквозного инжиниринга в энергомашиностроении (в регионе БРИКС такое направление наиболее распространено в Индии и, особенно, в Китае). Это позволит развивать собственную технологическую базу, а в более широком контексте — сокращать технологическое отставание от зарубежья.

Но сложившаяся ситуация вполне реально может угрожать системным производственно-технологическим кризисом.

Например, в стройиндустрии, где динамики износа основных фондов крупных, средних предприятий и предприятий малых организационных форм строительной отрасли показывает, что первые обладают более высоким потенциалом выделять инвестиционные ресурсы для модернизации и технического перевооружения своих производств.[1]

Таким образом, многие эксперты сходятся во мнении, что лучший выход из проблемы модернизации основных производственных фондов России, это активное внедрение механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП).

ГЧП в целом ряде развитых и развивающихся стран уже продемонстрировало свою эффективность в сфере решения инфраструктурных проблем, являясь хорошо проработанной — на основе практического опыта — экономической концепцией. В основе ГЧП — взаимодействие государства и

бизнеса для решения общественно значимых задач на взаимовыгодных условиях. За 2011 год были привлечены 74 инвестора, с которыми Минэкономразвития подписало соглашения. Объем заявленных инвестиций составил свыше 91 миллиарда рублей, что по сравнению с 2010 годом больше на 20%. Президент РФ Владимир Путин предполагает сделать государственно-частное партнерство одним из важнейших механизмов реализации социальной политики в России в 2012 году. На данный момент приняты законы об участии в государственно-частном партнерстве таких областей как Московская, Новосибирская, Ростовская, Тульская, Липецкая, Воронежская, Краснодарский край.

В 2013 году Инвестиционный фонд должен заработать по новым правилам. Основным условием для получения субсидий из средств Инвестиционного фонда Российской Федерации станет создание аналогичных инвестиционных фондов на уровне субъектов Российской Федерации. Региональные власти смогут претендовать на получение субсидий только после принятия необходимой для функционирования регионального инвестиционного фонда нормативной базы, проведения отбора проектов и начала реализации, как минимум, одного из отобранных проектов. Поддержка региональных инвестиционных проектов на местах будет способствовать улучшению инвестиционного климата и развитию государственно-частного партнерства.

#### **Библиографический список**

1. <http://www.rg.ru/2011/07/05/finansy-modernizaciya.html>
2. <http://www.newsland.ru/news/detail/id/598825/>
3. <http://www.ppp-russia.ru>
4. <http://ecsocman.hse.ru/data/2011/04/28/1268028361/18.pdf>