

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.384.02  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ АЭРОКОСМИЧЕСКОГО ПРИБОРОСТРОЕНИЯ»,  
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 16 июня 2026 г. № 20/26 о присуждении Назаревичу Станиславу Анатольевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора технических наук.

Диссертация «Методы управления качеством функционирования организационных и производственных систем»

**по специальности 2.5.22. Управление качеством продукции. Стандартизация. Организация производства (технические науки)**

**принята к защите** 12 марта 2026 года, протокол № 10/26, диссертационным советом 24.2.384.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения» (ГУАП), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 67, лит. А, приказ № 1358/нк от 24 октября 2022 г.

**Соискатель** Назаревич Станислав Анатольевич, 30 мая 1987 года рождения, гражданин Российской Федерации, в 2015 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.02.22 – Организация производства (радиоэлектроника и приборостроение) (технические науки) на тему «Модели и методики мониторинга процессов оценки новизны и конкурентоспособности продукции» в диссертационном совете Д 212.233.04, созданном на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения».

Работает в должности доцента кафедры инноватики и интегрированных систем качества в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения» (ГУАП), г. Санкт-Петербург.

**Диссертация выполнена** на кафедре инноватики и интегрированных систем качества Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения».

**Научный руководитель** – доктор технических наук, доцент Фролова Елена Александровна, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», кафедра инноватики и интегрированных систем качества, заведующий кафедрой.

**Официальные оппоненты:**

1. **Шинкевич Алексей Иванович**, доктор технических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет», кафедра «Логистики и управления», заведующий кафедрой;
2. **Анцев Виталий Юрьевич**, доктор технических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет», кафедра «Транспортно-технологические машины и процессы», заведующий кафедрой;
3. **Антипова Ольга Игоревна**, доктор технических наук, ООО «ШКОЛА МАСТЕРОВ», директор.

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский

государственный университет промышленных технологий и дизайна», г.Санкт-Петербург, **в своем положительном отзыве**, подписанным заместителем заведующего кафедрой менеджмента, по научной работе, доктором технических наук (05.02.22), доцентом Сиротиной Лидией Константиновной, утвержденным проректором по научной работе, доктором технических наук, профессором, Авиниром Геннадьевичем Макаровым, **указала**, что диссертационная работа Назаревича С.А представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, в которой содержится решение научной проблемы совершенствования и дополнения методологии управления качеством функционирования организационных и производственных систем.

По поставленной цели и задачам исследования, основному содержанию и полученным результатам диссертационная работа Назаревича С.А. соответствует профилю научной специальности 2.5.22. Управление качеством продукции. Стандартизация. Организация производства. Диссертационная работа Назаревича С.А. на тему «Методы управления качеством функционирования организационных и производственных систем» соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор Назаревич Станислав Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени доктора технических наук по специальности 2.5.22 «Управление качеством продукции. Стандартизация. Организация производства».

**Соискатель имеет** 88 опубликованных работ, из них 15 – в изданиях, входящих в перечень российских рецензируемых научных изданий по специальности 2.5.22 «Управление качеством продукции. Стандартизация. Организация производства», 9 – без соавторов; 11 статей в изданиях международных реферативных баз данных и систем цитирования, 3 свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ, 1 монография, 6 учебных изданий, 52 публикации в других изданиях и сборниках трудов конференций и международных форумов. Общий объем научных публикаций составляет 88,68 усл.п.л. (59,41 п.л. соискателя).

В диссертации Назаревича С.А. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Получены акты внедрения результатов диссертационной работы в АО НИИ «Масштаб», ПАО «ЦНПО Ленинец», АО «НИИ «РУБИН», АО «Микротехника», ООО «Лаборатория инфокоммуникационных сетей».

Результаты исследования также внедрены в научно-исследовательскую деятельность и в образовательный процесс ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения».

**Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:**

1. Назаревич, С.А. Векторная оценка качества функционирования организационных и производственных систем / С. А. Назаревич // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2025. № 12. С. 122-127. (объем 0,375 усл. п. л. / авторский вклад 0,375 усл. п.л.).

**Личный вклад:** соискателем разработаны, обобщены и систематизированы методы для комплексного векторного анализа уровня качества функционирования организационных и производственных систем.

2. Назаревич, С.А. Реверсивно-переходные модели для улучшения качества функционирования организационных и производственных систем / С.А. Назаревич // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2025. Т. 27. № 6. С. 73-78. (объем 0,375 усл. п. л. / авторский вклад 0,375 усл. п.л.).

**Личный вклад:** разработаны матрицы переходных вероятностей для определения типологии организационных и производственных систем и модели реверсивно-переходных состояний.

3. Назаревич, С.А. Организационное забывание как системный инструмент реинжиниринга для организационной системы / С.А. Назаревич, Е.А. Пашина // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2025. Т. 27. № 3. С. 16-23(объем 0,5 усл. п. л. / авторский вклад 0,25 усл. п.л.).

**Личный вклад:** разработан подход к оцениванию эффекта организационного забывания, используя инструменты направленного

действия как для анализа, так и коррекции процессов производственных и организационных систем.

4. Назаревич, С.А. Модель управления организационно-технологической надежностью структурных подразделений / С.А. Назаревич // Петербургский экономический журнал. 2025. № 4. С. 41-49. (объем 0,563 усл. п. л. / авторский вклад 0,563 усл. п.л.).

**Личный вклад:** разработаны групповые показатели оценки организованности, надежности и технологичности процессов структурных подразделений, сформирован комплексный механизм применения модели для управления организационно-технологической надежностью структурных подразделений.

5. Назаревич, С.А. Управление качеством производственных систем в условиях организационных патологий / С.А. Назаревич // Компетентность. 2025. № 7. С. 33-37. (объем 0,313 усл. п. л. / авторский вклад 0,313 усл. п.л.).

**Личный вклад:** исследованы условия появления и виды организационных патологий, разработаны подходы к их выявлению и оценке влияния на производственные системы.

6. Назаревич, С.А. Модели управления знаниями и квалиметрические детерминанты для гетерогенных организационных систем предприятий / С.А. Назаревич // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2025. № 1. С. 235-244. (объем 0,625 усл. п. л. / авторский вклад 0,625 усл. п.л.).

**Личный вклад:** исследованы модели управления знаниями, разработаны показатели характеризующие квалиметрические условия для организационных и производственных систем предприятий.

7. Назаревич, С.А. Модель оценки качества тренда методом нечеткой логики / Ю.А. Антохина, С.А. Назаревич, Д.С. Щукина // Компетентность. 2024. № 6. С. 28-32. (объем 0,3125 усл. п. л. / авторский вклад 0,10 усл. п. л.).

**Личный вклад:** сформирована модель оценки качества на основе нечеткой логики, позволяющая формировать представление об организационных и технологических изменениях.

8. Назаревич, С.А., Модель принятия решений на основе эмпирических данных / С.А. Назаревич, А.В. Свириденко // Вестник Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова. 2024. Т. 22. № 1. С. 114-121. (объем 0,5 усл. п.л / авторский вклад 0,25 усл. п. л.).

**Личный вклад:** проведено исследование и анализ моделей принятия решений для поддержки интеграции нововведений в производственные и организационные системы.

9. Назаревич, С.А. Особенности функционирования амбидекстерных организационных систем при реализации анализа прочностных характеристик филаментизированных материалов с учетом влияния внешних воздействующих факторов / С.А. Назаревич, Е.Э. Аман // Наука и бизнес: пути развития. 2024. № 7 (157). С. 53-57. (объем 0,313 усл. п.л / авторский вклад 0,16 усл. п. л.).

**Личный вклад:** исследованы результаты функционирования амбидекстерных организационных систем при реверсивном цикле «от исследований к производству».

10. Назаревич, С.А. Исследование динамики структуры организационных систем, реализующих инновационные процессы в условиях изменения конъюнктуры рынка труда / С.А. Назаревич, М.Н. Митягина // Петербургский экономический журнал. 2024. № 2. С. 90-100. (объем 0,687 усл. п.л / авторский вклад 0,343 усл. п. л.).

**Личный вклад:** проведен анализ изменений в процессах управления персоналом при организационной неопределённости и регрессе конъюнктуры рынка труда.

11. Назаревич, С.А. Показатели инновационного поведения для мониторинга состояния готовности организационной системы к проведению изменений / С. А. Назаревич // Вестник Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова. 2023. Т. 21. № 1. С. 126-133. (объем 0,5 усл. п.л. / авторский вклад 0,5 усл. п.л.).

**Личный вклад:** разработаны и сформированы показатели инновационного поведения на основе поведенческих моделей.

12. Назаревич, С.А. Марковские цепи для анализа уровня качества процессов организационных систем / С.А. Назаревич, Ю.А. Антохина, Е.А. Фролова, А.П. Ястребов, М.В. Казаков // Качество и жизнь. 2023. № 4 (40). С. 37-43. (объем 0,437 усл. п.л / авторский вклад 0,145 усл. п. л.).

**Личный вклад:** определены возможные состояния для типологии организационных и производственных систем с учетом вероятностей осуществления перехода между типами;

13. Назаревич, С.А. Модели ключевых показателей эффективности для управления качеством процессов организационной структуры / С.А. Назаревич // Автоматизация. Современные технологии. 2022. Т. 76. № 1. С. 3-8. (объем 0,375 усл. п.л. / авторский вклад 0,375 усл. п.л.).

**Личный вклад:** разработаны модели содержащие ключевые показатели эффективности для анализа результатов деятельности организационных и производственных систем.

14. Nazarevich, S.A. Methodological approaches to lean digitalization components of scientific and technological progress / V.A. Tushavin, E.A. Frolova, S.A. Nazarevich // Components of Scientific and Technological Progress. 2022. №9 (75). P. 12-17. (объем 0,375 усл. п.л / авторский вклад 0,125 усл. п. л.).

**Личный вклад:** разработан концепт цифровых бережливых производственных систем с модифицированным инструментарием оценки видов потерь.

15. Назаревич, С.А. Методика оценки технического уровня новшества / С.А. Назаревич // Стандарты и качество. 2014. № 6. С. 95. (объем 0,06 усл. п.л. / авторский вклад 0,006 усл. п.л.).

**Личный вклад:** разработан подход к оценке технического уровня новшества, на основании дифференциальной оценки качества технической и потребительской новизны продукции.

На диссертацию и автореферат поступили **отзывы из 11 организаций (все отзывы положительные):**

1. ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)»  
подписал: заведующий кафедрой инноватики и технологического

предпринимательства, доктор технических наук, профессор Брусакова Ирина Александровна. Замечания: 1. Не обоснован выбор именно восьми типов организационных и производственных систем. В типологии представлены восемь типов (S, SE, SA, SL, ST, SR, SS, SI), однако не пояснено, почему выбрано именно это количество, по которым типология является полной и избыточной. 2. Не приведено обоснование выбора механизма марковских цепей для анализа организационных и производственных систем, почему именно данный математический аппарат является наиболее релевантным для моделирования реверсивно-переходных состояний организационных производственных систем.

2. ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный технический университет», подписал: доктор технических наук, профессор, профессор кафедры «Прикладная математика и информатика» Клячкин Владимир Николаевич. Замечания: 1. Не раскрыт механизм реализации PDCA-цикла. Упоминается применение PDCA для итерационного анализа типологии, но не показано, как именно формируются корректирующие действия и как фиксируется момент «достаточности». 2. Отсутствие разграничения «реверсивно-переходных» и «обратимых» состояний. Термин «реверсивность» используется как ключевой, но не проведено его разграничение с понятиями «обратимость» или «гибкость».

3. АО «НПО «Северо-Западный региональный центр Концерна ВКО «Алмаз-Антей» – Обуховский завод», подписал профессор научно-образовательного центра доктор технических наук, профессор Сайбель Алексей Геннадиевич, ученый секретарь научно-образовательной секции №4, начальник отдела аспирантуры и высшего образования кандидат военных наук, доцент Волгин Валерий Анатольевич, утвердил Заместитель председателя президиума НТС начальник научно-образовательного центра, доктор военных наук, профессор Баушев Сергей Валентинович. Замечания: 1. Необходимо пояснить представленную терминологию, используемую в дополненной типологии организационных и производственных систем в отношении понятий «амбидекстрные» и «обучающие» системы. 2. Недостаточное обоснование выбора 11 квалиметрических показателей.

В таблице 4 (стр. 14) перечислены показатели (S, V, I, A и др.), но не пояснено, почему выбран именно этот набор и почему шкала ограничена 10 баллами.

4. Государственная корпорация «Ростех», подписал Заместитель председателя Научно-технического совета (Департамента) Государственной корпорации «Ростех», доктор технических наук Васильев Сергей Валентинович. Замечания: 1. Отсутствует конкретизация научно-производственных комплексов как объекта применения. В тексте указано, что результаты направлены на повышение качества функционирования «организационных и производственных систем научно-производственных комплексов», однако не приведены критерии, по которым тот или иной комплекс может быть отнесен к данной категории. 2. В работе недостаточно полно представлен механизм формирования протоколов FMEA-анализа. Не ясно каким образом формируется оценка, хранение и обращение с данными, полученными после проведения исследования.

5. ФГБОУ ВО «Российский государственный гидрометеорологический университет» подписал директор института информационных систем и геотехнологий, доктор технических наук, профессор, почётный работник науки и высоких технологий Российской Федерации Истомин Евгений Петрович. Замечания: 1. В таблице 1, в тексте автореферата, следовало бы отметить, каким образом был выделен каждый тип структуры управления, на какой основе включает в себя типологию организационных и производственных систем, это позволило бы лучше обосновать научные результаты и положения работы, которые весьма качественно сформулированы в автореферате в разделе «Заключение». 2. В автореферате не уточнено, каким образом определяется достаточность итераций по применению разработанного метода обеспечения качества системотехнических процессов функционально-необходимых функционально-достаточных подсистем, позволяющего проводить анализ и детализацию организационных и технических рисков для структурных подразделений.

6. ОАО «Авангард», подписал: доктор физико-математических наук, профессор Лукьянов Валерий Дмитриевич. Замечания: 1. Отсутствует терминологическое определение «системотехнического процесса», данный термин является ключевым для всей работы автореферате отсутствует его четкое определение, позволяющее однозначно идентифицировать, какие именно процессы относятся к системотехническим. 2. Не раскрыта связь между организационным знанием и системотехническими процессами. В тексте вводятся два ключевых понятия - «организационное знание» и «системотехнические процессы», однако характер их взаимосвязи не прояснен: являются ли системотехнические процессы носителем организационного знания, или это пересекающиеся, но независимые категории.

7. ФГАОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» подписал: профессор кафедры 104 «Технологическое проектирование и управление качеством» доктор технических наук, профессор Денискин Юрий Иванович. Замечания: 1. В тексте автореферата (таблица 4, стр. 14) приведены показатели качества, такие как «структурная гибкость» и «скорость адаптации», с диапазоном оценки от 1 до 10 баллов. Однако механизм перевода качественных экспертных характеристик в конкретные количественные баллы не раскрыт в полной мере. Отсутствие описания процедуры верификации согласованности мнений экспертов несколько снижает прозрачность доказательной базы в части обоснованности предлагаемых квалиметрических решений. 2. В разделе, описывающем метод классификации на основе алгоритма Сугено, не представлено аргументированное пояснение выбора именно этого типа системы. В контексте управления качеством организационных систем было бы целесообразно пояснить преимущество использования алгоритма Сугено перед альтернативными подходами, особенно в части вычислительной эффективности или специфики формирования баз правил для высокотехнологичных производств.

8. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова» подписал профессор

кафедры информационных систем и технологий, доктор технических наук Филяев Михаил Петрович. Замечания: 1. Не указаны ограничения применимости моделей реверсивно-переходных состояний для какого масштаба предприятий: малые, средние, крупные. 2. Избыточное количество уровней детализации. В методе управления организационно-технологической надежностью вводится несколько уровней показателей групповые, детализированные. Необходимо пояснить назначение детализированных. 3. Не раскрыто понятие «организационное забывание», пояснение его применимости и влияния на функционирование организационных и производственных систем упростило бы понимание целевого назначения разработанного метода.

9. ОАО «Научно-производственное объединение по исследованию и проектированию энергетического оборудования им. И.И. Ползунова», подписал руководитель экспертной организации доктор технических наук, профессор Ланин Александр Алексеевич, генеральный директор ОАО «НПО ЦКТИ» доктор технических наук, профессор Михайлов В.Е. Замечания: 1. Недостаточно подробно раскрыта специфика применения разработанного инструментария для предприятий различных отраслей (машиностроение, приборостроение, радиоэлектроника). 2. В работе активно используются методы управления знаниями, но практически не затронута тема цифровых платформ, корпоративных систем управления знаниями и их влияния на предлагаемую методологию.

10. ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», подписал профессор Высшей школы проектной деятельности и инноваций в промышленности, института машиностроения, материалов и транспорта, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор технических наук, профессор Туккель Иосиф Львович. Замечания: 1. В тексте автореферата не раскрыто каким образом проводится анализ наличия функционально-достаточных и функционально-необходимых подсистем и по каким критериям фиксируется момент «достаточности» квалитетических условий. 2. В связи с ускорением инновационных процессов и в условиях цифрового перехода вызывает интерес: оценки

организационных патологий (стр. 21); уровень зрелости технологии (стр. 22); авторские технологии управления организационным забыванием (стр. 20). Просьба пояснить эти предложения.

11. ФГБОУ ВО «Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева», подписал директор департамента информационных технологий, доктор технических наук Матасов Алексей Вячеславович. Замечания: В качестве замечания можно отметить, что в автореферате недостаточно подробно раскрыты границы применимости разработанных методов для предприятий с различным уровнем зрелости организационных и производственных систем.

Все отзывы положительные и содержат заключение о том, что Назаревич Станислав Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени доктора технических наук по специальности 2.5.22. Управление качеством продукции. Стандартизация. Организация производства (технические науки).

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** фундаментальным характером научных исследований, большим опытом и достижениями в области управления качеством продукции, стандартизации, организации производства, повышения эффективности функционирования и качества организации производственных систем, и наличием соответствующих публикаций, в том числе в ведущих журналах, определенных ВАК при Минобрнауки России. Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна» в качестве ведущей организации обусловлен огромным опытом в области научно-практического развития инженерных инструментов управления, организации производственных систем, а также баз знаний, реализации методов и средств организации производства в условиях организационно-управленческих, технологических и технических рисков, а также достаточным числом публикаций в данной предметной области.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработан** метод управления типологией организационных и производственных систем, на основе итерационного цикла оценки организационного знания и показателей качества целевого функционирования системотехнических процессов;

**разработан** метод управления организационно-технологической надежностью организационных и производственных систем;

**предложены** модели реверсивно-переходных состояний организационных и производственных систем;

**разработан** метод обеспечения качества системотехнических процессов функционально-необходимых и функционально-достаточных подсистем;

**разработан** метод классификации реверсивно-переходных состояний для типологии организационных и производственных систем;

**разработан** метод управления качеством функционирования организационных и производственных систем.

**Теоретическая значимость исследования определяется следующими результатами:**

**доказана** возможность преодоления статичности классической типологии и осуществления обоснованного выбора цели организационного развития предприятия;

**внесен** вклад в развитие теории надежности организационных и производственных систем, дополняя её комплексным учетом факторов организационных патологий, инновационного поведения и организационного забывания;

**предложены** модели для формализации свойств гибкости и реверсивности систем, для создания механизмов мониторинга и коррекции организационного развития предприятия;

**предложены** научные решения, позволяющие проводить анализ и детализацию организационных и технических рисков для структурных

подразделений, в рамках типологии организационных и производственных систем, учитывая уровень технической деградации производимого изделия;

**внесен** вклад в теорию системных организационных изменений, на основании унификации показатели качества для сравнительного анализа различных типов организационных и производственных систем;

**разработан** методологический аппарат, систематизирующий подходы и механизмы измерения и управления эффективностью системотехнических процессов, объединяя элементы квалиметрии, управления знаниями и оценку морально-технического устаревания, для формирования целостной векторной модели оценки качества как многомерного показателя;

**обобщен** практический опыт эксплуатации технических систем, выполнен анализ и дополнен ряд моделей деградации технических систем, применен классический инструментарий выявления и оценки организационно-управленческих, технологических и технических рисков для типологии организационных систем.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны и внедрены в работу пяти производственных предприятий и одного образовательного учреждения методы управления качеством функционирования организационных и производственных систем, что позволило сократить время принятия решения о выборе цели и траектории организационного развития предприятия на 30-32%, повысить результативность структурных подразделений за счет снижения частоты сбоев производственных процессов на 27-28 %, позволяют сократить время выбора траектории организационного развития на 20-45%, сократить среднее время от выявления сбоя до формирования корректирующих действий на 9-14%, повысить эффективность процесса анализа деградации технических систем на 7-15 %, повышает точность диагностики организационного состояния на 15-20%, позволяет увеличить производительность труда на 11-19%, повысить обоснованность и результативность стратегических решений.**

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** согласуется с фундаментальными принципами всеобщего управления качеством (TQM), системного анализа, теории надежности и квалиметрии, а также с современными концепциями бережливого производства, реинжиниринга процессов и управления организационными знаниями;

**идея базируется** на корректном применении апробированного математического аппарата, включая теорию вероятностей, математическую статистику, теорию нечетких множеств, марковские процессы и регрессионный анализ, что обеспечило необходимую глубину проработки проблемы;

**подтверждена** достоверность разработанных методов и моделей результатами верификации и выводами, представленными в независимых научных публикациях по тематике исследования управления сложными производственными и организационными системами, что подтверждается выполненным наукометрическим анализом базы Scopus;

**установлено** качественное совпадение результатов работы с результатами независимых источников по тематике исследования.

**Личный вклад соискателя состоит** в постановке задач исследований, разработке теоретических и практических решений, формулировке разработанных и предложенных методов и моделей, планировании исследований и экспериментов, обработке данных и интерпретации полученных результатов, обобщении результатов в виде обоснованных выводов и рекомендаций, изложении содержания исследований в форме научных публикаций и апробации результатов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: недостаточно полно описан выбор набора критериев или показателей, характеризующих типологию организационных и производственных систем, для осуществления выбора цели по улучшению качества функционирования структурных подразделений организации.

Соискатель Назаревич Станислав Анатольевич ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию по обсуждаемым научным положениям.

На заседании 16 июня 2026 года диссертационный совет принял решение: присудить Назаревичу Станиславу Анатольевичу ученую степень доктора технических наук по специальности 2.5.22. Управление качеством продукции. Стандартизация. Организация производства (технические науки) за решение значимой научной проблемы разработки научно-методологического аппарата и организационно-технологического инструментария обеспечения качества системотехнических процессов и повышения эффективности функционирования производственных и организационных систем с учетом организационного знания, в условиях организационно-управленческих, технологических и технических рисков.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 5 докторов наук по специальности 2.5.22, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 12, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 24.2.384.02

доктор технических наук, профессор

Бестугин Александр Роальдович

И.о. ученого секретаря диссертационного совета 24.2.384.02

доктор технических наук, профессор

Ястребов Анатолий Павлович

«16» июня 2026 года