

УТВЕРЖДАЮ:  
РЕКТОР ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
АЭРОКОСМИЧЕСКОГО ПРИБОРОСТРОЕНИЯ»

\_\_\_\_\_ А. А. ОВОДЕНКО  
М.П.

«23» МАЯ 2014 ГОДА

**ПРОТОКОЛ № К-04-14**  
**оценки и сопоставления Заявок на участие в открытом конкурсе**

г. Санкт-Петербург

23 мая 2014 г.

11 ч.00 мин.

В целях реализации Положения о закупке федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», Комиссией по осуществлению закупок (далее Комиссия) действующей на основании приказа от 25.02.2014 №01-61/14, произведена оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе.

Заказчик: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения».

Наименование предмета конкурса: Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного энергетического обследования зданий ГУАП по адресам: Санкт-Петербург; ул. Большая Морская, д.67, лит. А; ул. Ленсовета, д. 14, лит. А; ул. Гастелло, д. 15, лит. А; Московский пр., д. 149в, лит. А; ул. Варшавская, д. 8, лит. А; ул. Передовиков, д. 13, лит. А; ул. Передовиков, д. 13, корп. 2, лит. А; пр. Маршала Жукова, д. 24, лит. А; Ленинградская обл., Ивангород, ул. Котовского, д. 1; Санкт-Петербург, пос. Тярлево, ул. Луговая, д.15, лит. А (далее – конкурс).

Начальная (максимальная) цена Контракта: 5 990 195,96 (пять миллионов девятьсот девяносто тысяч сто девяносто пять) руб. 96 копеек, в том числе НДС.

Извещение № 31401110049 о проведении настоящего конкурса было размещено на официальном сайте РФ - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.04.2014 года.

Состав комиссии утвержден приказом от 25.02 2014 года №01-61/14.

На заседании присутствовали:

1. Киселева А. В. – Зам. председателя комиссии, начальник отдела финансового планирования и анализа;

Члены комиссии:

2. Пешкова Г.Ю. – главный бухгалтер;

3. Тимофеева Л. А. – проректор по развитию университетского комплекса;

4. Копосова Т. А. - зам. главного бухгалтера;

5. Довгенко И. А. - главный инженер;

6. Андреева И. М. – начальник отдела материально-технического обеспечения;

7. Елизарова Я. А. – юрисконсульт I категории юридического отдела;

8. Степанова М. М. – заместитель начальника отдела финансового планирования и анализа – и. о. секретаря комиссии.

Кворум для заседания комиссии имеется.

Процедура оценки и сопоставления Заявок на участие в конкурсе проводилась комиссией до 11 часов 30 минут по московскому времени 23.05.2014 года.

## 1. СЛУШАЛИ

Председателя комиссии, которая сообщила, что участниками конкурса предложены следующие условия исполнения контракта:

№ п/п	Наименование участника закупки	Место нахождения участника закупки	Условия исполнения договора, являющиеся критериями оценки	
			Цена, руб.	Итоговое количество баллов
1.	ОАО «Прокатмонтаж»	455007, г. Магнитогорск, ул. Кирова д.104-б	3 922 605,00	24,36
2.	ООО «ТЕХНОТЕСТ»	180006, г. Псков, ул. Школьная, дом 26	988 000,00	57,25
3.	ООО «Нексия Пачоли Консалтинг»	119180, Москва, ул. Малая Полянка, дом 2	2 490 000,00	67,23
4.	ООО «ГБЭС-энерго»	107076, Москва, Колодезный переулок, дом 3, строение 23	5 970 000,00	70,10
5.	ЗАО «РОСДИАГНОСТИКА»	191040, г. Санкт- Петербург, Транспортный пер., дом 12, лит. А пом.14Н	1 799 000,00	62,99
6.	ООО «ВИНСЕР- АУДИТ»	125585, г. Москва, Путевой проезд, дом 3, стр.1	1 500 000,00	51,19
7.	ООО «Агентство Внедрения Инновационных Технологий»	394006, г. Воронеж, ул. Свободы, дом 75	3 875 000,00	62,39

**1.1.** Критерии оценки Заявок на участие в конкурсе, указанные в Конкурсной документации:

- 1) Цена Контракта – 30 %;
- 2) Квалификация участника конкурса – 70%.

Содержание критериев установлено в Конкурсной документации.

**1.2.** Оценка и сопоставление Заявок на участие в конкурсе, осуществлялась комиссией путем сопоставления условий исполнения договора, предложенных в Заявках на участие в конкурсе с условиями исполнения договора, установленными в Конкурсной документации и являющихся критериями оценки Заявок на участие в конкурсе:

ОАО «Прокатмонтаж» Итоговое количество баллов: 24,36		
Наименование критерия	Оценка заявок по критерию	Количество баллов
Цена контракта	$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$ <p>См. приложение №1 к протоколу.</p>	10,36

Результаты голосования: За (единогласно)		
Квалификация участника	Экспертная оценка по критериям, согласно Приложению 1 к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. См. приложение №1 к протоколу.	14,00
<b>Результаты голосования:</b> За (единогласно)		
<b>Результаты голосования:</b> Киселева А. В. (24,36), Пешкова Г. Ю. А. (24,36), Тимофеева Л. А. (24,36), Копосова Т. А. (24,36), Довгенко И. А. (24,36), Андреева И. М. (24,36), Елизарова Я. А. (24,36).		

ООО «ТЕХНОТЕСТ»		
Итоговое количество баллов: 57,25		
Наименование критерия	Оценка заявок по критерию	Количество баллов
Цена контракта	$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$ См. приложение №1 к протоколу.	25,05
Результаты голосования: За (единогласно)		
Квалификация участника	Экспертная оценка по критериям, согласно Приложению 1 к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. См. приложение №1 к протоколу.	32,20
<b>Результаты голосования:</b> За (единогласно)		
<b>Результаты голосования:</b> Киселева А. В. (57,25), Пешкова Г. Ю. (57,25), Тимофеева Л. А. (57,25), Копосова Т. А. (57,25), Довгенко И. А. (57,25), Андреева И. М. (57,25), Елизарова Я. А. (57,25).		

ООО «Нексия Пачоли Консалтинг»		
Итоговое количество баллов: 67,23		
Наименование критерия	Оценка заявок по критерию	Количество баллов
Цена контракта	$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$ См. приложение №1 к протоколу.	17,53
Результаты голосования: За (единогласно)		
Квалификация участника	Экспертная оценка по критериям, согласно Приложению 1 к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. См. приложение №1 к протоколу.	49,70
<b>Результаты голосования:</b> За (единогласно)		
<b>Результаты голосования:</b> Киселева А. В. (67,23), Пешкова Г. Ю. (67,23), Тимофеева Л. А. (67,23), Копосова Т. А. (67,23), Довгенко И. А. (67,23), Андреева И. М. (67,23), Елизарова Я. А. (67,23).		

ООО «ГБЭС-энерго»		
Итоговое количество баллов: 70,10		
Наименование критерия	Оценка заявок по критерию	Количество баллов
Цена контракта	$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$	0,10

	См. приложение №1 к протоколу.	
<b>Результаты голосования: За (единогласно)</b>		
Квалификация участника	Экспертная оценка по критериям, согласно Приложению 1 к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. См. приложение №1 к протоколу.	70,00
<b>Результаты голосования: За (единогласно)</b>		
<b>Результаты голосования:</b> Киселева А. В. (70,10), Пешкова Г. Ю. (70,10), Тимофеева Л. А. (70,10), Копосова Т. А. (70,10), Довгенко И. А. (70,10), Андреева И. М. (70,10), Елизарова Я. А. (70,10).		

ЗАО «РОСДИАГНОСТИКА» Итоговое количество баллов: 62,99		
<b>Наименование критерия</b>	<b>Оценка заявок по критерию</b>	<b>Количество баллов</b>
Цена контракта	$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$ См. приложение №1 к протоколу.	20,99
<b>Результаты голосования: За (единогласно)</b>		
Квалификация участника	Экспертная оценка по критериям, согласно Приложению 1 к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. См. приложение №1 к протоколу.	42,00
<b>Результаты голосования: За (единогласно)</b>		
<b>Результаты голосования:</b> Киселева А. В. (62,99), Пешкова Г. Ю. (62,99), Тимофеева Л. А. (62,99), Копосова Т. А. (62,99), Довгенко И. А. (62,99), Андреева И. М. (62,99), Елизарова Я. А. (62,99).		

ООО «ВИНСЕР-АУДИТ» Итоговое количество баллов: 51,19		
<b>Наименование критерия</b>	<b>Оценка заявок по критерию</b>	<b>Количество баллов</b>
Цена контракта	$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$ См. приложение №1 к протоколу.	22,49
<b>Результаты голосования: За (единогласно)</b>		
Квалификация участника	Экспертная оценка по критериям, согласно Приложению 1 к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. См. приложение №1 к протоколу.	28,70
<b>Результаты голосования: За (единогласно)</b>		
<b>Результаты голосования:</b> Киселева А. В. (51,19), Пешкова Г. Ю. (51,19), Тимофеева Л. А. (51,19), Копосова Т. А. (51,19), Довгенко И. А. (51,19), Андреева И. М. (51,19), Елизарова Я. А. (51,19)		

ООО «Агентство Внедрения Инновационных Технологий» Итоговое количество баллов: 62,39		
<b>Наименование критерия</b>	<b>Оценка заявок по критерию</b>	<b>Количество баллов</b>

Цена контракта	$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$ См. приложение №1 к протоколу.	10,59
Результаты голосования: За (единогласно)		
Квалификация участника	Экспертная оценка по критериям, согласно Приложению 1 к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. См. приложение №1 к протоколу.	51,80
<b>Результаты голосования:</b> За (единогласно)		
<b>Результаты голосования:</b> Киселева А. В. (62,39), Пешкова Г. Ю. (62,39), Тимофеева Л. А. (62,39), Копосова Т. А. (62,39), Довгенко И. А. (62,39), Андреева И. М. (62,39), Елизарова Я. А. (62,39).		

**1.3.** Комиссия оценила и сопоставила заявки на участие в конкурсе в соответствии с критериями и порядком, указанным в конкурсной документации, и приняла решение:

**1.4.** Присвоить первый номер заявке и признать победителем конкурса:

№ п/п	Наименование участника закупки	Рейтинг
4	ООО «ГБЭС-энерго»	1
Остальным заявкам на участие в конкурсе присвоить порядковые номера (по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий договора):		
3	ООО «Нексия Пачоли Консалтинг»	2
7	ЗАО «РОСДИАГНОСТИКА»	3
5	ООО «Агентство Внедрения Инновационных Технологий»	4
2	ООО «ТЕХНОТЕСТ»	5
6	ООО «ВИНСЕР-АУДИТ»	6
1	ОАО «Прокатмонтаж»	7

**1.5.** Настоящий протокол подлежит размещению на официальном сайте - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

**1.6.** Настоящий протокол подлежит хранению в течение трех лет с даты подведения итогов настоящего конкурса.

**1.7.** Заседание комиссии окончено «23» мая 2014 года в 11 часов 30 минут по московскому времени.

Замечаний по процедуре оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от присутствующих не поступило.

**1.8.** Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе составлен в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика. Второй экземпляр протокола и проект договора, который составляется путем включения условий исполнения договора, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект договора, прилагаемый к конкурсной документации, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола обязуется передать победителю конкурса.

Протокол подписан присутствующими на заседании членами комиссии:

Зам. председателя комиссии:

1. \_\_\_\_\_ / Киселева А.В./  
(подпись, расшифровка подписи)

Члены комиссии:

2. \_\_\_\_\_ /Пешкова Г.Ю./  
(подпись, расшифровка подписи)
3. \_\_\_\_\_ /Тимофеева Л.А./  
(подпись, расшифровка подписи)
4. \_\_\_\_\_ /Копосова Т.А./  
(подпись, расшифровка подписи)
5. \_\_\_\_\_ /Довгенко И.А./  
(подпись, расшифровка подписи)
6. \_\_\_\_\_ /Андреева И.М./  
(подпись, расшифровка подписи)
7. \_\_\_\_\_ /Елизарова Я.А./  
(подпись, расшифровка подписи)
8. И.о. секретаря комиссии \_\_\_\_\_ /Степанова М.М./

Оценка и сопоставление заявок, поданных на открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного энергетического обследования зданий ГУАП по адресам: Санкт-Петербург; ул. Большая Морская, д.67, лит. А; ул. Ленсовета, д. 14, лит. А; ул. Гастелло, д. 15, лит. А; Московский пр., д. 149в, лит. А; ул. Варшавская, д. 8, лит. А; ул. Передовиков, д. 13, лит. А; ул. Передовиков, д. 13, корп. 2, лит. А; пр. Маршала Жукова, д. 24, лит. А; Ленинградская обл., Ивангород, ул. Котовского, д. 1; Санкт-Петербург, пос. Тярлево, ул. Луговая, д.15, лит. А, в соответствии с Приложением 1 к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации

№ п/п	Наименование участника	Критерий: <b>Цена контракта</b> Значимость – 30% Аmax = 5 990 195,96 руб.			Критерий: <b>Квалификация участника конкурса</b> Значимость –70%. Показатели: 1. Количество выполненных аналогичных проектов – максимум <b>30</b> баллов; 2. Количество в штате специалистов со свидетельствами о повышении квалификации по программе «Проведение энергетических обследований с целью повышения энергетической эффективности и энергосбережения» – максимум <b>10</b> баллов; 3. Количество в штате специалистов со свидетельствами о допуске к работам до и свыше 1000 В – максимум <b>8</b> баллов; 4. Наличие в штате квалифицированных сотрудников имеющих ученые степени – максимум <b>20</b> баллов; 5. Приборный парк: - Тепловизор – максимум <b>4</b> балла; - Портативный ультразвуковой толщиномер – максимум <b>4</b> балла; - Многофункциональный электромагнитный толщиномер покрытий – максимум <b>4</b> балла; - Анемометр крыльчатый – максимум <b>4</b> балла; - Ультразвуковой расходомер жидкостей с накопителем данных и USB-интерфейсом – максимум <b>4</b> балла; - Бесконтактный термометр (пирометр) – максимум <b>4</b> балла; - Термогигрометр – максимум <b>4</b> балла; - Переносной интеллектуальный анализатор качества электрической энергии – максимум <b>4</b> балла.		Итоговый рейтинг	МЕСТО
		Значение (руб.)	Рейтинг	Итоговый рейтинг по критерию	Рейтинг	Итоговый рейтинг по критерию		
1.	ОАО «Прокатмонтаж»	3 922 605,00	34,52	10,36	20,00	14,00	24,36	7
2.	ООО «ТЕХНОТЕСТ»	988 000,00	83,51	25,05	46,00	32,20	57,25	5
3.	ООО «Нексиа Пачоли Консалтинг»	2 490 000,00	58,43	17,53	71,00	49,70	67,23	2
4.	ООО «ГБЭС-энерго»	5 970 000,00	0,34	0,10	100,00	70,00	70,10	1
5.	ЗАО «РОСДИАГНОСТИКА»	1 799 000,00	69,97	20,99	60,00	42,00	62,99	3
6.	ООО «ВИНСЕР-АУДИТ»	1 500 000,00	74,96	22,49	41,00	28,70	51,19	6
7.	ООО «Агентство Внедрения Инновационных Технологий» (ООО «АВИТ»)	3 875 000,00	35,31	10,59	74,00	51,80	62,39	4

1. Расчет по критерию «Цена контракта»:

- 1.1. ОАО «Прокатмонтаж» -  $R_{ai} = (5\,990\,195,96 - 3\,922\,605,00) / 5\,990\,195,96 \times 100 \times 0,30 = 10,36$   
1.2. ООО «ТЕХНОТЕСТ» -  $R_{ai} = (5\,990\,195,96 - 988\,000,00) / 5\,990\,195,96 \times 100 \times 0,30 = 25,05$   
1.3. ООО «Нексия Пачоли Консалтинг» -  $R_{ai} = (5\,990\,195,96 - 2\,490\,000,00) / 5\,990\,195,96 \times 100 \times 0,30 = 17,53$   
1.4. ООО «ГБЭС-энерго» -  $R_{ai} = (5\,990\,195,96 - 5\,970\,000,00) / 5\,990\,195,96 \times 100 \times 0,30 = 0,10$   
1.5. ЗАО «РОСДИАГНОСТИКА» -  $R_{ai} = (5\,990\,195,96 - 1\,799\,000,00) / 5\,990\,195,96 \times 100 \times 0,30 = 20,99$   
1.6. ООО «ВИНСЕР-АУДИТ» -  $R_{ai} = (5\,990\,195,96 - 1\,500\,000,00) / 5\,990\,195,96 \times 100 \times 0,30 = 22,49$   
1.7. ООО «АВИТ» -  $R_{ai} = (5\,990\,195,96 - 3\,875\,000,00) / 5\,990\,195,96 \times 100 \times 0,30 = 10,59$

2. Расчет по критерию «Квалификация участника конкурса»:

- 2.1. ООО «Прокатмонтаж» -  $R_{ci} = (5 + 5 + 0 + 5 + 2 + 2 + 0 + 0 + 1 + 0 + 0 + 0) \times 0,70 = 14,00$   
2.1. ООО «ТЕХНОТЕСТ» -  $R_{ci} = (5 + 10 + 4 + 5 + 4 + 2 + 0 + 4 + 4 + 2 + 4 + 2) \times 0,70 = 32,20$   
2.1. ООО «Нексия Пачоли Консалтинг» -  $R_{ci} = (5 + 10 + 8 + 20 + 4 + 4 + 0 + 4 + 4 + 4 + 4 + 4) \times 0,70 = 49,70$   
2.1. ООО «ГБЭС-энерго» -  $R_{ci} = (30 + 10 + 8 + 20 + 4 + 4 + 4 + 4 + 4 + 4 + 4 + 4) \times 0,70 = 70,00$   
2.1. ЗАО «РОСДИАГНОСТИКА» -  $R_{ci} = (5 + 10 + 8 + 5 + 4 + 4 + 4 + 4 + 4 + 4 + 4 + 4) \times 0,70 = 42,00$   
2.1. ООО «ВИНСЕР-АУДИТ» -  $R_{ci} = (5 + 10 + 4 + 5 + 4 + 0 + 2 + 0 + 1 + 2 + 4 + 4) \times 0,70 = 28,70$   
2.1. ООО «АВИТ» -  $R_{ci} = (30 + 10 + 8 + 0 + 4 + 4 + 0 + 4 + 4 + 2 + 4 + 4) \times 0,70 = 51,80$